

# EITA55 2018 Responsgrupper

---

## 1. Motivation

Meningen med responsgrupperna är att ni studenter ska få möjlighet att utbyta erfarenheter med andra än bara er ämnesgrupp under projektets gång. Dessutom kommer granskningsgrupperna att hämtas ur responsgrupperna vilket innebär att ni har lite insyn i vad den grupp ni granskar jobbat med och vilka erfarenheter de har.

## 2. Gruppindelning

I responsgrupperna finns en representant för varje (nästan) ämnesgrupp.

### Grupp 1

- Ahlinder, Teodor
- Fouladian Pour, Arian
- Delin Fredman, Vendela
- Bengtsson, Arvid
- Alberius, Samuel
- Alvarez Garcia, Victoria
- Ekblad, David
- Ljungstrand, Michaela
- Bengtsson, Johan
- Christiansson, Sofia
- Eriksson, Simon
- Gedenryd, Emil

### Grupp 2

- Arnesson, André
- Haile, Lydia
- Fogwall, Max
- Murjan, Aslan
- Dahlbo, Emma
- Schoultz, Jonathan
- Eklund, Gustaf
- Mokberi, Gloria
- Hanö Ivarsson, Georg
- Nalvarte Dulanto, Felix Habibie
- Gudéhn, Axel
- Hübner, Oskar
- Mikkelsen, Victor

### Grupp 3

- Gilbertsson, Erik
- Lundmark, Jessica
- Jakse Injac, Ika
- Malmström, Julius
- Dahlström, Anna
- Pedersen, Joakim
- Qorbanzade, Shegofa
- Rydén Sonesson, Hannes
- Sjödin, Jakob
- Lundgren, Maja
- Kalkan, Filip
- Klingspor, Cathrine

### Grupp 4

- Mattsson, Lukas
- Pham, Louise
- Persson, Alexander
- Müller, Axel
- Strömblad, Rasmus
- Åberg, Oskar
- Sjöström, Frans
- Wadenbäck, Johannes
- Wiklundh, Klara
- Tran, Le Filip
- Rebecca Liss

### **3. Responsgruppsmöte 1**

**21/9 08-10:**

#### **Ämnesbeskrivning**

På detta möte ska ämnesgruppernas ämnesbeskrivning presenteras inför respektive responsgrupp. Varje grupp har möjlighet att visa 1, maximalt två, powerpoint-bilder och får prata i maximalt 1 minut. När alla grupper presenterat sin ämnesbeskrivning finns möjlighet till en kort diskussion.

Även om varje grupp bara har en minut till förfogande så hinner inte alla grupper presentera sin ämnesbeskrivning. Dock är målsättningen att varje grupps ämnesbeskrivning presenteras för två olika responsgrupper. Eftersom det är tretton ämnesgrupper så blir det sex eller sju presentationer i varje responsgrupp. Presentationerna ska därför inte behöva ta mer än 10 minuter och det återstår 10 minuter av en 20-minuters session för diskussion.

En sådan tigt tidsplan kräver goda förberedelser av alla:

- Alla i responsgruppen är på plats i seminarierummet beredda att sätta igång när sessionen startar enligt tidsschemat nedan.
- Alla har skicka sin presentation till moderator i god tid i förväg så att alla bilderna finns i en och samma powerpoint-fil. Det går således inte att byta dator eller att fiffla med filbyten.
- Alla talare är väl förberedda med vad som ska sägas.
- Moderator sköter bildvisningen, talaren talar från sin plats i seminarierummet.
- Alla hjälps åt så att det går snabbt och smidigt att byta responsgrupp.

### Exempel på powerpoint-bild

#### xDSL

- Digital Subscriber Line
  - Överföring av data med hög hastighet på vanlig telefonlinje
  - I Sverige ADSL2+ vanligast (<24 Mbps till kund), VDSL2 (<ca 100 Mbps till kund)
  - Avståndsberoende
  - Använder OFDM = många bärvågor samtidigt
- Vi väljer
  - Nyaste tekniken G.fast
  - <1 Gbps till kund över korta avstånd (ca 100 m)
  - I kombination med fiber
  - Problem:
    - Utrustning i kopplingskåpen nära kund måste ha ström.
    - Det blir varmt.

## **Agenda (att annonseras först vid seminariet 21/9)**

Grupperna träffas enligt nedan. Lokal E:2311.

**Responsgrupp1: 08:15-08:35**

**Responsgrupp2: 08:40-09:00**

**Responsgrupp3: 09:15-09:35**

**Responsgrupp4: 09:40-10:00**

## 4. Responsgruppsmöte 2 28/9: Litteraturstudier

Ni bör nu ha hunnit en bra bit in i era litteraturstudier. Förhoppningsvis har ni en bra uppfattning om vilka dokument ni ska använda för er rapport, även om ni kanske inte detaljstuderat dem ännu. Därför är det naturligt att ha just litteratursökning som ämne för den diskussion som är avsikten med nästa möte i respektive responsgrupp. Utgångspunkten för diskussionen är detta:

- Vad är eller har varit den största utmaning så här långt?
- Vad är eller har varit svårast eller lättast när det gäller att hitta och värdera (källkritik med andra ord) litteratur, rapporter, dokument och att begränsa mängden information?

Det är naturligt att diskussionspunkterna ovan i hög grad jämför vanlig Googlesökning och Wikipedia med de vetenskapliga databaser som universitetet tillhandahåller. Vilka fördelar och nackdelar kommer fram i en sådan jämförelse?

Tanken är att ni inom respektive ämnesgrupp förbereder er inför diskussionen i responsgrupperna.

Följande schema gäller:

- Responsgrupp 4 08:15--08:35 (.)
- Responsgrupp 3 08:40--09:00 (.)
- Responsgrupp 2 09:15--09:35 (.)
- Responsgrupp 1 09:40--10:00 (.)

Lokal: E:2311

## 5. Responsgruppsmöte 3 5/10: Rapportskrivning, granskning och presentation

Det börjar bli dags att fundera på hur era litteraturstudier ska presenteras, dels skriftligt i rapporten, dels muntligt vid elevkonferensen. Rapporten är det första delmålet i denna process eftersom den muntliga presentationen ju av naturliga skäl bygger på rapporten. En del frågor bör dyka upp, det är inte alls självklart hur man ska disponera en akademisk rapport eller hur man utför kamratgranskning. Det bör dock framgå av kurswebbens sida om fördjupningsuppgiften. Men det nog mycket att utbyta tankar om ändå.

Här nedan är en del frågor som kan vara underlag för diskussionen.

- **Vad är den största utmaningen vid presentation av fördjupningsarbetet? Hur göra en bra anpassning till målgruppen? Förresten, är målgruppen klart definierad, och vad innebär det? Hur styra arbetet så att slutresultatet blir en rapport/presentation?**
- **Vad ska stå i de olika avsnitten av rapporten egentligen? Hur anpassa rapporten till de typografiska förutsättningarna (begränsat sidantal – i vårt fall 4 sidor, mall mm)?**
- **Vad definierar en välfungerande muntlig presentation? Hur anpassa sig till begränsningen i tid (i vårt fall 15 minuter).**
- **Vad innebär egentligen en kamratgranskning? Hur framför man kritik på ett konstruktivt sätt? Vad är det som ska granskas?**

Liksom vid det tidigare responsgruppsmötet så förutsätts det att ni förberett er inom ämnesgrupperna och att ni rapporterar tillbaka till dessa.

Följande schema gäller:

- **Responsgrupp 2** klockan 08:15-08:35(.)
- **Responsgrupp 1** klockan 08:40-09:00(.)
- **Responsgrupp 4** klockan 09:15-09:35(.)
- **Responsgrupp 3** klockan 09:40-10:00(.)

Lokal: E:2311

## 6. Rapportgranskning

Fördelningen av rapporter att granska görs genom att ni inom responsgruppen byter ni rapporter med varandra enligt nedanstående schema.

Bland annat följande finns att läsa på kursens hemsida om hur granskningen ska gå till:

Granskningen ska vara en hjälp för författarna att göra rapporten ännu bättre. Granskning av annan grupps rapport sker mellan fredag 5/10 17:00 och tisdag 9/10 12:00(.

Granskningen ska kontrollera och kommentera bland annat följande (delvis efter Pelger/Santesson "Retorik för naturvetare"):

- Hur är anpassningen till målgruppen och kommunikationssituationen?
  - Är den lätt att förstå?
  - Finns några delar som är svårförståeliga och behöver förenklas?
  - Finns det delar som är förklarade i onödan?
- Vad är textens (och presentationens) huvudbudskap? Finns det något sådant?
  - När rapporten målet? Om inte, varför?
- Hur syns den röda tråden (underförstått att en röd tråd ska finnas)?
  - Hänger rapporten ihop?
  - Finns det ett "flöde" i rapporten, eller "spretar" den åt olika håll?
  - Hur är inledningen uppbyggd och hur passar den till den röda tråden?
  - Hur är avslutningen uppbyggd och hur passar den till den röda tråden?
  - Hur är kapitel-/avsnittsindelningen anpassad till den röda tråden?
- Hänger figurer/tabeller ihop med texten?
  - Används alla figurer/tabeller i texten?
  - Finns det text som hade varit enklare att förklara med en figur/tabell? eller tvärtom, finns det figurer som enklare förklarats i text?
- Hur är språkbehandlingen?
  - Rättstavning?
  - Sär skrivning?
  - Grammatik?
  - Märks det om olika författare skrivit olika delar?
- Är alla förkortningar förklarade?
- Är referenslistan fullständig?
- Används mallen? Det ska verkligen vara mallen, inte ett eget format som ser nästan likadant ut.

Granskningsrapporten överlämnas till granskad student på lämpligt sätt samt till Emma i PDF-format genom Moodle. Påkomna språkliga fel kan lämpligen prickas in direkt i den granskade rapporten, vilken återlämnas till författarna.

## Vem granskar vem?

### Responsgrupp 1

<i>Granskare</i>	<i>Granskad</i>
Ahlinder, Teodor Fouladian Pour, Arian Delin Fredman, Vendela Bengtsson, Arvid Alberius, Samuel Alvarez Garcia, Victoria Ekblad, David Ljungstrand, Michaela Bengtsson, Johan Christiansson, Sofia Eriksson, Simon Gedenryd, Emil	Fouladian Pour, Arian Delin Fredman, Vendela Bengtsson, Arvid Alberius, Samuel Alvarez Garcia, Victoria Ekblad, David Ljungstrand, Michaela Bengtsson, Johan Christiansson, Sofia Eriksson, Simon Gedenryd, Emil Ahlinder, Teodor

### Responsgrupp 2

<i>Granskare</i>	<i>Granskad</i>
Arnesson, André Haile, Lydia Fogwall, Max Murjan, Aslan Dahlbo, Emma Schoultz, Jonathan Eklund, Gustaf Mokberi, Gloria Hanö Ivarsson, Georg Nalvarte Dulanto, Felix Habibie Gudéhn, Axel Hübner, Oskar Mikkelsen, Victor	Haile, Lydia Fogwall, Max Murjan, Aslan Dahlbo, Emma Schoultz, Jonathan Eklund, Gustaf Mokberi, Gloria Hanö Ivarsson, Georg Nalvarte Dulanto, Felix Habibie Gudéhn, Axel Hübner, Oskar Mikkelsen, Victor Arnesson, André



### Responsgrupp 3

<i>Granskare</i>	<i>Granskad</i>
Gilbertsson, Erik Lundmark, Jessica Jakse Injac, Ika Malmström, Julius Dahlström, Anna Pedersen, Joakim Qorbanzade, Shegofa Rydén Sonesson, Hannes Sjödin, Jakob Lundgren, Maja Kalkan, Filip Klingspor, Cathrine	Lundmark, Jessica Jakse Injac, Ika Malmström, Julius Dahlström, Anna Pedersen, Joakim Qorbanzade, Shegofa Rydén Sonesson, Hannes Sjödin, Jakob Lundgren, Maja Kalkan, Filip Klingspor, Cathrine Gilbertsson, Erik

### Responsgrupp 4

<i>Granskare</i>	<i>Granskad</i>
Mattsson, Lukas Pham, Louise Persson, Alexander Müller, Axel Strömblad, Rasmus Åberg, Oskar Sjöström, Frans Wadenbäck, Johannes Wiklundh, Klara Tran, Le Filip Rebecca Liss	Pham, Louise Persson, Alexander Müller, Axel Strömblad, Rasmus Åberg, Oskar Sjöström, Frans Wadenbäck, Johannes Wiklundh, Klara Tran, Le Filip Rebecca Liss Mattsson, Lukas

## 7. Responsgruppsmöte 4 12/10: Förhandsvisning av presentationsbilder

De fyra responsgrupperna samlas för att kommentera och ge feedback på några av ämnesgruppernas bilder. Det är således inte själva presentationen som ska bedömas; det sker på elevkonferensen. Det är heller inte innehållet i bilderna utan mera format, fontval mm. Det är inte samma sak att se bilderna på datorskärmen som att se dem på uppförstorade på en vägg via en videoprojektor.

Du tar med dig gruppens presentationsbilder på USB-minne eller egen dator så kollar vi och levererar konstruktiv kritik. Ämnesgrupp som i första hand granskas framgår nedan; Ämnesgrupper inom parentes i mån av tid.

Lokal: E:2311

### Responsgrupp 1: 13:15-13:35

- Tactile Internet
- VANET
- SDN
- Wifi
- (IoT)
- (LTE)
- (M2M)

### Responsgrupp 2: 13:40-14:00

- IoT
- LTE
- M2M
- (Fog Computing)
- (Cloud Computing)
- (Green Networking)

### Responsgrupp 3: 14:15-14:35

- Fog Computing
- Cloud Computing
- Green Networking
- (5G MIMO)
- (FTTH)
- (NFC)

## Responsgrupp 4: 14:40-15:00

- 5G MIMO
- FTTH
- NFC
- (Tactile Internet)
- (Wifi)
- (SDN)